UARM Octubre 2023

Pensamiento Cítrico Jefatura de Prácticas

**Control de Lectura Nº 2**

**Nombre:**

**Fecha de Entrega Límite**: viernes 27 de octubre del año 2023 d.C.

**Indicaciones**: Elegir 2 preguntas y resolverlas. (SOLO DOS, considerando que TODOS lo resolverán en casa, con materiales (pdfs, audio, video complementario, apuntes de clase y textos complementarios) y con una semana (más) de antelación.)

Responder de modo concreto, sintético y en SUS PROPIAS PALABRAS. Máximo de 1 cara por respuesta.

Grabar archivo como: **PC 2 Nombre Apellido** y enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com)

Cualquier consulta es mejor hacerla en público por el grupo, para que nos enteremos todos.

**Advertencias**: (1) Aunque no tengo nada en contra de ChatGPT, en este ejercicio es mejor cada uno usar la cabeza por sí mismo, como cuando se nos pide que no usemos calculadoras, en otros contextos. Además, si todos preguntan lo mismo, las respuestas van a ser peligrosamente similares. (2) Responder habiendo entendido la pregunta, y respetando lo que se pide. Reflexionar bien lo que se dice, decir lo que se debe, y releer para asegurarse que está expresado claramente. (3) Citar adecuadamente, usando comillas e indicando el número de página. En ese mismo sentido: (4) Recalco el que usen sus propias palabras; y si repiten otros fraseos, los citen. Cualquier sospecha de copia, será confrontada, cualquier detección del Turnitin será elevada a las instancias correspondientes. Cualquier detección de plagio probado representará la desaprobación inmediata y el posible apedreamiento. Detecciones de la fuente de escritura, tales como el copiado-pegado de texto, será considerado: procuren usar sus propias palabras para expresar sus propias ideas. (5) Entregar lo más pronto posible, para poder procesarlo a la brevedad todo junto en el Turnitin, y poder proceder a la corrección.

**2. ¿Qué características suponen el “falibilismo” y el “pragmatismo”?**

La primera se caracteriza por no ser una doctrina epistemológica elitista debido a que no solo se rige por una minoría de personas con poder o riqueza que se apartan de lo común, sino que es un conjunto de prácticas como las creencias, teorías o conocimientos. Estos son capaces de ser incorrectos o falsos. La orientación falibilista implica estar dispuestos genuinamente a poner a prueba nuestras ideas en público y prestar atención de manera cuidadosa a aquellos que las critican (Bernstein, 2006). En ese sentido, el falibilismo reconoce la importancia de la duda y la crítica constante en la búsqueda del conocimiento. Ante ello, la mentalidad falibilista adquiere relevancia y se convierte en efectiva únicamente cuando se torna concreta en nuestras prácticas cotidianas. Es así que, su intención es revelar un conocimiento legítimo integrado por un sentido común y científico, por lo cual, busca prevenir actitudes dogmáticas que descuidan la precisión, la autocrítica y la sinceridad, aunque no se opone a una mentalidad que abarque estos principios. En ese marco, el falibilismo indica que siempre es posible encontrar fallos y debemos buscar activamente estos errores si deseamos avanzar hacia otras teorías más sólidas. En otras palabras, no podemos demostrar la verdad absoluta de ninguna afirmación, sino que podemos, en el mejor de los casos, demostrar que una afirmación es falsa o incorrecta.

La segunda es caracterizada como una corriente que se enfoca en la utilidad práctica y las consecuencias de las creencias y las acciones como criterio principal. La mentalidad pragmática contribuye a superar la falsa oposición entre el universalismo abstracto y la apreciación crítica de lo particular y lo distintivo (Bernstein, 2006). En otras palabras, en lugar de preocuparse por la verdad abstracta, el pragmatismo se concentra en la pluralidad (no en el relativismo), la diferencia y la otredad (resultado de un proceso filosófico). Por lo cual, ​se concentra en la resolución de problemas y la​ adaptación a las situaciones concretas. El pragmatismo aboga por la experimentación y el aprendizaje a través de la experiencia práctica como fuente de conocimiento. Además, pone énfasis en la utilidad y la relevancia práctica de las creencias, teorías y conceptos. Su enfoque está basado en la formación de las ideas que pueden tener un ​impacto en la​ ​vida cotidiana y en la​ mejora de la calidad de la experiencia humana. Por lo tanto, Bernstein (2006) menciona que “los pragmáticos sostenían que siempre es posible ir más allá y ampliar nuestro conocimiento”, es decir, que siempre es posible avanzar y expandir nuestro conocimiento a través de la experiencia y la experimentación.

**9. ¿En qué sentido se entiende que “*La investigación es una tarea autocorrectiva*”? (p. 55)**

En primer lugar, el enunciado “*La investigación es una tarea autocorrectiva*” se entiende como un trabajo investigativo que se pone en manifiesto para una corrección propia, como colectiva. Asimismo, lo que se asumirá corregir serían elementos como los errores o experiencias previas, la validación o verificación, el enfoque e incluso el resultado.

En ese sentido, si empezamos deconstruyendo el enunciado como: *“la investigación”* podemos decir que no tiene una partida o de llegada epistemológica absoluta. En otras palabras, no encontramos totalidad ni independencia de otras investigaciones debido a que fueron tomadas o regidas por otras investigaciones. Las cuales, toman las teorías, métodos o técnicas. Por lo que, no podemos hacer investigación sin tomar otras investigaciones previas porque eso nos servirá como argumentos y fundamentos. Ante ello, una investigación no puede ser independiente o propia porque siempre está influida por otras. En el texto integran el falibilismo en la investigación, lo que nos indica que no podemos tomar supuestos como afirmaciones sin que estas estén previamente revisadas, es decir, no se puede tomar una investigación como bueno o malo.

Ahora bien, la *“tarea autocorrectiva”* se puede comprender como una revisión de elementos, en este caso, ante una investigación. Estos son un proceso de cuestionamientos, revisados y en algunos casos abandonados. Además, requiere de la voluntad de revisión del investigador y de una comunidad o grupo crítico de investigadores para que se pueda demostrar que lo asumido en la investigación es factible o no. Por ello, las creencias y verdades dadas en una investigación llevan a una reivindicación que garantiza que fueron establecidas por investigaciones previas. Es decir, los argumentos son claves para una investigación, que deben fundamentarse por autores.

En resumen, “*La investigación es una tarea autocorrectiva*” debido a que puede poner en riesgo cualquier investigación, por lo que, se entiende como un proceso de investigación en el que se anticipa que los investigadores estén dispuestos a reconocer y rectificar posibles errores, imprecisiones y restricciones en su investigación.